

# Urban Distortion

## How Farm Subsidies Fail America's Cities *By Shireen A. Barday and Damon W. Root*

**Farm subsidies shortchange America's cities—a frequently overlooked effect of America's largest corporate welfare program. While it is well established that subsidies disadvantage small farmers and have encouraged the virtual elimination of African American farmers, subsidies have also inflated the national cost of living and raised the price of providing social services in America's largest cities. Not only have urban taxpayers been compelled to finance failed agricultural policies, they have not received anything approximating a fair share of goods and services to offset the tremendous fallout costs of subsidy programs.**

**Brooklyn's Agribusiness** The January 2004 closing of the 11-acre Domino Sugar plant in Brooklyn, New York is a first-rate example of how farm subsidies have failed America's cities. Barely three years into owning the plant, Florida Crystals Inc. closed Domino Sugar in Brooklyn, eliminating 250 largely middle-income manufacturing jobs. These positions provided a major source of employment for African American and Latino New Yorkers. Once the land is razed and developed for residential use, the owners stand to reap millions of dollars in profit. For New Yorkers, the closure could not have come at a worse time: the city is presently struggling to recover from an economic downturn and is experiencing record levels of unemployment. More shocking still, farm subsidy dollars funded this closure.

The plant was owned by two of America's largest subsidy recipients, the Fanjul brothers, often referred to as America's "Sugar Kings" because of their multi-million dollar subsidy deal. In fact, they receive \$125 million annually in direct subsidies—approximately half for their American sugar operations and half for their operations in the Dominican Republic. Because the price of sugar is fixed artificially high, the brothers are assured minimum profits for the sugar they produce. This leaves the Fanjuls, as well as similar agribusiness owners, no incentive to maintain jobs in American cities when land becomes more valuable than labor—a testament to the strength of the farm lobby in the United States.

**Foundations of Farm Subsidies** The Domino Sugar plant in Brooklyn is not an isolated example. The elimination of farmers and agricultural labor as the result of federal farm programs in the United States is a trend as old as the subsidy program itself. New Deal agricultural policies, enacted during the 1930s to combat the Great Depression, inaugurated this more than half-century of illogical and harmful farm subsidies. In this model, subsidies are dispersed based on the type of crop that is grown, instead of on the basis of income or poverty. As farmers plant more of a targeted crop, they receive larger subsidies. Not surprisingly, large farms and agribusiness, which have both more acres of farmland and greater overall output than small family farms, receive the largest subsidies.

In an attempt to raise sagging prices and combat over-produc-

Amerikanischen Städte werden durch Agrarsubventionen benachteiligt – dies ist eine häufig übersehene Auswirkung des größten Wohlfahrtsprogramms Amerikas. Es ist zwar weitreichend bekannt, dass kleine Farmer in Bezug auf Subventionszahlungen benachteiligt und afroamerikanische Farmer durch die Nichtzahlung von Subventionen praktisch ausgelöscht wurden, es ist jedoch ebenso eine Tatsache, dass die nationalen Kosten durch die Subventionen in die Höhe geschossen sind und dadurch der Preis für die Bereitstellung von Dienstleistungen in den größten Städten Amerikas ebenfalls gestiegen ist. Steuerzahler, die in der Stadt leben, wurden nicht nur gezwungen, die gescheiterte Landwirtschaftspolitik zu finanzieren, es wurde ihnen keinerlei angemessener Anteil an den Gütern und Dienstleistungen zugeteilt, der ihnen jedoch zugestanden hätte, um erheblichen Nachfolgekosten der Subventionsprogramme auszugleichen.

### Brooklyns Agrargeschäft

Durch die Schließung der Domino Zuckerfabrik in Brooklyn im Januar 2004 wurde New York zum Paradebeispiel für das Versagen von Farmsubventionen in amerikanischen Städten. Nach nur drei Jahren musste die Florida Crystals Inc., in deren Besitz die Domino Sugar in Brooklyn war, diese schließen und vernichtete damit 250 wichtige Jobs der mittleren Einkommensklasse. Diese Arbeitsplätze waren die Haupteinkommensquelle für Schwarze und Hispano-Amerikanische New Yorker. Nachdem das Land nun „zur Neubebauung bereinigt“ und zum Bau von Wohnhäusern weiterentwickelt wurde, stehen die Eigentümer nun Schlange, um Millionen Dollar Profit einzufahren. Für die Bewohner New Yorks konnte die Schließung zu keinem schlimmeren Zeitpunkt kommen: Die Stadt erholt sich gerade von einem wirtschaftlichen Niedergang und schreibt Rekordarbeitslosenzahlen. Schockierender ist jedoch außerdem, dass die Schließung durch Farmsubventionen finanziert wurde.

Die Fabrik befand sich im Besitz zweier Brüder, die die höchsten Subventionen Amerikas erhalten – den Fanjul Brüdern, die oft aufgrund ihres Multimillionen Dollar Subventionsdeals als die „Zuckerkönige“ Amerikas bezeichnet werden. Sie erhalten tatsächlich 125 Millionen Dollar direkte Subventionen im Jahr – von denen etwa jeweils die Hälfte in die Zuckerproduktion in Amerika und in der Dominikanischen Republik fließt. Da der Zuckerpreis künstlich hochgehalten wird, erhalten die Brüder einen garantierten Gewinn für den von ihnen hergestellten Zucker. Dies bietet den Fanjuls, ebenso wie den Besitzern ähnlicher Agrarfirmen, keinen Anreiz, die Arbeitsplätze in den amerikanischen Städten zu erhalten, wenn Land wertvoller wird als Arbeit – was wiederum für die die Stärke der Farmlobby in den Vereinigten Staaten zeugt.

### Grundlagen der Farmsubventionen

Die Domino Sugar Plant in Brooklyn ist kein Einzelbeispiel. Die Vernichtung von Farmern und landwirtschaftlichen Arbeitskräften als Ergebnis der bundesstaatlichen Farmprogramme in den Vereinigten Staaten ist ein Trend, der so alt ist, wie die Subventionsprogramme. Die Agrarpolitik des New Deal, die während der 30er Jahre zur Bekämpfung der Great Depression durchgesetzt wurde, läutete diese nun mehr als ein halbes Jahrhundert dauernden unlogischen und schmerzhaften Farmsubventionen ein.

In diesem Model richten sich die Subventionen nach der Art des Getreides, das angebaut wird und nicht nach dem Einkommen oder Wohlstand des Beziehers. Wenn Farmer eine größere Menge eines subventionierten Produkts anbauen, erhalten sie mehr Subventionen. Es überrascht also keineswegs, dass die großen Agrarbetriebe, die sowohl mehr Land als auch einen insgesamt gesehen höheren Ausstoß haben als die kleinen Farmbetriebe haben, höhere Subventionen erhalten.

tion, the Agricultural Adjustment Act of 1933 (AAA) authorized the secretary of agriculture to restrict farm output and purchase surplus production. (1) Of course, this sort of legislation necessarily rewards poor economic decisions (over-production) by removing negative consequences (low prices), and provides little incentive for farmers to either reduce their output or put surpluses to more efficient use. This is key to understanding the economic failure of farm subsidies. In practice, reduced farm acreage meant that white farm owners were paid to slaughter livestock, leave crops to rot on the vine, and let their land sit idle, often resulting in the eviction of sharecroppers and tenant farmers, many of whom were African-American. "All accounts of the impact of the [AAAs] on African Americans," writes Steve Valocchi in the journal *Social Problems*, "agree that it caused grave hardship and was the chief source of downward mobility for African-Americans in the South." (2) Historian Jim Powell reports that reduced farm acreage resulted in the plummeting of sharecroppers' estimated annual cash income to \$216 in 1933 from \$735 in 1929. (3)

Farm subsidies have had the added effect of reducing the total number of American farmers, particular African-American farmers, while encouraging the replacement of landed farmers with tenant farmers. Take the case of peanuts, a crop historically common to black farmers. In 1949 the United States Department of Agriculture (USDA) required that all peanut farmers obtain a federal license, a move that priced many black peanut farmers out of the market. Cato Institute policy analyst James Bovard reports that by 1995 two-thirds of peanut license-holders did not actually farm. Instead, they rented out their licenses to tenant farmers who did the work. Consumers, however, were left to pick up the tremendous cost associated with restricting access to this market: the General Accounting Office (GAO) estimated in 1995 that consumers spent an extra \$513 million a year due to federal peanut rules. (4)

Furthermore, chronic discrimination by the USDA with regard to loan access and subsidies for black farmers has translated into the virtual elimination of African-American farmers: 80% of the \$4 billion available annually for loans is disbursed to white farmers, according to the USDA. (5) The result: African-American farmers, who numbered nearly one million in 1920, currently account for less than one-percent or approximately 18,000 of the nation's total farmers, and that number is dropping faster than that of their white counterparts. (6)

By displacing African-American sharecroppers and tenant farmers and by discriminating against African Americans in terms of loan access, farm subsidies have encouraged widespread African American poverty and joblessness in the South. This dire economic situation in turn helped inspire extensive black migration to Northern cities, further adding to welfare and social service costs for these areas.

**The Balance of Payments** Since the 1930s, the social service costs to cities has skyrocketed as a direct result of failed subsidy programs. (7) Most notably, despite a decrease in the number of farmers, the amount of subsidies continues to rise, while federal spending on social services has not correspondingly increased—a trend that particularly harms urban economies. Urban residents, then, are disadvantaged not simply because their tax dollars are routed to agribusinesses, but also because there is no equivalent bailout in goods and services.

Predictably, states with three of the five largest cities in the country (Los Angeles, California; New York City, New York; Chicago, Illinois) paid the largest state shares of the federal tax burden (more than \$500 billion combined). Although two of these states, California and Illinois, receive farm subsidies, their share of goods and services from the federal government still place them among the ten states with the lowest ratios of spending-to-tax (\$0.77 and \$0.76 for each dollar they send to the federal government), while states like Iowa and Nebraska receive an average of \$1.21 for each tax dollar. The situation for New York City and other similar urban areas is even worse; New York State overall receives \$0.85 for every tax dollar,

Bei dem Versuch, die sinkenden Preise zu steigern und Überproduktion zu bekämpfen wurde 1933 der Agricultural Adjustment Act (AAA) verabschiedet, der es dem Landwirtschaftsminister ermöglichte, den Ausstoß der Farmen zu beschränken und die Überproduktion zu verkaufen. Natürlich begünstigt eine solche Gesetzgebung notwendigerweise schlechte wirtschaftliche Entscheidungen (Überproduktion), indem die negativen Konsequenzen (niedrige Preise) einfach beseitigt werden und damit den Farmern wenig Anreiz gegeben wird, ihren Ausstoß entweder zu reduzieren oder den Überfluss effizient zu nutzen. Dies ist der Schlüssel dazu, den wirtschaftlichen Zusammenbruch der Farmsubventionen zu verstehen.

Praktisch bedeutete weniger Farmland, dass weiße Farmbesitzer dafür bezahlt wurden, dass sie ihr Vieh schlachteten, ihren Wein am Stock verrotten ließen und ihr Land brach liegen ließen. Dies wiederum führte dazu, dass Pächter und Farmarbeiter, von denen viele Afroamerikaner waren, geküenigt wurden. „Alle Berichte über die Auswirkungen des (AAA) auf Afroamerikaner“, schreibt Steve Valocchi in der Zeitschrift *Social Problems*, „stimmen in dem Punkt überein, dass es schwere Not verursachte und die Mobilität der Afroamerikanern im Süden erheblich eingeschränkt hat.“ Der Historiker Jim Powell berichtet darüber, dass das reduzierte Farmland bei den Pächtern Einbußen im jährlichen Einkommen der Pächter verursacht hat. Es sank von 735 Dollar 1929 auf 216 Dollar 1933.

Des Weiteren hatten die Farmsubventionen die Auswirkung, dass die Gesamtanzahl amerikanischer Farmen, insbesondere die in Besitz von Afroamerikanern, sehr stark reduziert wurde, während Großgrundbesitzer zu Pächtern gemacht werden sollten. Am Beispiel der Erdnüsse, die traditionsgemäß von afroamerikanischen Farmern angebaut wurden, soll uns das Ausmaß deutlich werden. Im Jahr 1949 entschied das Landwirtschaftsministerium der USA (USDA), dass alle Erdnussfarmer eine bundesstaatliche Lizenz erwerben mussten. Diese Maßnahme warf viele afroamerikanische Erdnussfarmer aus dem Wettbewerb. Der Analyst vom Cato Institute berichtet, dass zwei Drittel der Lizenzinhaber für Erdnüsse im Jahr 1995 keinen Anbau betrieben. Stattdessen vergaben sie ihre Lizenzen an Pächter, die die Arbeit für sie erledigten. Den Verbrauchern wurden jedoch die immensen Kosten auferlegt, die dieser eingeschränkte Zugang zum Markt zur Folge hatte: 1995 schätzte das General Accounting Office (GAO), dass die Verbraucher aufgrund der bundesstaatlichen „Erdnussverordnungen“ zusätzliche 513 Millionen Dollar pro Jahr ausgegeben haben.

Außerdem haben die ständige Diskriminierung des Landwirtschaftsministeriums in Bezug auf Kredite und Subventionen für afroamerikanische Farmer dafür gesorgt, dass es praktisch keine mehr gibt: 80 % der jährlich verfügbaren 4 Millionen Dollar Kreditgelder werden laut dem USDA an weiße Farmer ausgegeben. Das Ergebnis: Die Zahl der afroamerikanischen Farmer, die sich 1920 noch auf fast eine Millionen belief, beläuft sich heute nur noch auf weniger als ein Prozent oder etwa 18.000 der nationalen Gesamtzahl – und diese Zahl sinkt weit dramatischer als die der weißen Farmer.

Durch die Vertreibung der afroamerikanischen Pächter und durch die Diskriminierung gegen Afroamerikaner was die Vergabe von Krediten und Farmsubventionen angeht, kam es zu einer Steigerung der unter Afroamerikanern weitverbreiteten Armut und Arbeitslosigkeit im Süden. Diese schwere wirtschaftliche Situation wiederum bewirkte eine Abwanderung Schwarzer in die Städte des Nordens und demzufolge höhere Wohlfahrts- und Sozialkosten für diese Gebiete

but New York City receives only \$0.63. (8)

On top of the structural imbalance of payments, farm subsidy programs artificially inflate the cost of urban life. For example, the Agricultural Act of 1949 established federal price supports that required the government to purchase dairy products when the price fell too low. In other words, the government would act as a "buyer of last resort" to prop up the price of milk. In reality, this law eliminated any incentive for dairy farmers to decrease production or to put surpluses to more efficient use. Thus, taxpayers have been forced to pay twice for dairy products, first at the checkout counter in the form of inflated prices and then again when their tax dollars absorb the surplus. Where farm subsidies ensure base minimum prices for goods such as milk, the cost of subsidizing these products through food stamps, for example, is proportionately higher. And in cities, where the cost of groceries is already higher than other parts of the country, the impact is correspondingly greater. (9)

**Lack of Accountability** The shroud of secrecy surrounding subsidy recipients imposes a third-tier cost to cities and stands in stark contrast to the strict accountability mechanisms introduced to police welfare recipients—the majority of whom live in America's large urban areas. (10) Particular measures to track child support payments or to eliminate welfare or food stamp fraud include the introduction of new eligibility verification standards and databases designed to ensure that single parents, primarily single mothers, are actively seeking payments from non-custodial parents. In fact, as a condition for receiving state block grant welfare funding, states are required to prove that they have been actively enforcing child support payments, the primary cost of which is not borne by the federal government.

Enhanced fraud-prevention measures have been praised by many of the same elected officials who have balked at the introduction of similar measures to track farm subsidies. For example, Representative Larry Combest (R-Texas), now Chair of the House Committee on Agriculture, praised new accountability measures in the food stamp program for "help[ing] the federal government cut down on waste and abuse of the system." (11) Two years later, however, he actively fought such measures for subsidies, and even introduced an amendment to ban the disclosure of conservation subsidy recipients. Although Representative Combest's amendment was defeated and the 2002 farm bill does contain provisions for tracking of subsidies, fraud enforcement prevention measures remain sparse. So while a state's refusal to track child support payments allows the federal government to withhold state block grants for welfare, the 2002 Farm Bill does not eliminate subsidies to those states or businesses that fail to disclose recipient lists. Even federal oversight has not been able to ensure that the limited measures present in the 2002 Farm Bill are enforced: in 2003, the Payments Limitation Commission found that the USDA had not made a "meaningful commitment to implementing section 1614 of the 2002 Act, which requires the tracking of benefits provided directly or indirectly to individuals and entities." (12)

Rice subsidies, in particular, have been notoriously difficult trace beyond the umbrella co-operatives who receive and distribute the funds to individual farmers. The lack of accountability for farm subsidies compared to the emphasis on child support collection for welfare recipients, is especially notable in light of the marked differences in the scope of the payments: the average annualized child support payment in the United States in 2002 was \$5,044, while the average rice subsidy payment was \$30,760. Thus not only does the lack of fraud prevention for subsidy recipients do a disservice to all American taxpayers, it specifically disadvantages urban residents who pick up the tab for the inefficiencies of the farm subsidy system and are then compelled to subsidize accountability measures for means-tested programs.

**Conclusion** Even with the addition of strict accountability measures, the subsidy system would still suffer from fatal flaws. Without hundreds of millions of dollars of waste, the system still

## Die Bilanz

Seit den 30er Jahren sind die Sozialkosten in den Städten als Ergebnis gescheiterter Subventionsprogramme in die Höhe geschossen. Es ist besonders bemerkenswert, dass die Subventionen trotz eines Rückgangs der Farmerzahlen steigen, während man dies für die Ausgaben für Sozialkosten der Bundesstaaten nicht behaupten kann. Dies ist ein Trend, der den Städten besonders schadet. Die Bewohner von Städten werden also nicht nur dadurch benachteiligt, dass ihre Steuergelder für Agrarsubventionen ausgegeben werden, sondern auch durch das Ungleichgewicht in Bezug auf die Ausgaben für Güter und Dienstleistungen.

Erwartungsgemäß zahlten die Staaten, in denen sich drei der fünf größten Städte (Los Angeles, Kalifornien; New York City, New York; Chicago, Illinois.) befinden den Hauptanteil der Steuerlast der Bundesstaaten (zusammen mehr als 500 Milliarden Dollar). Obwohl zwei dieser Staaten, Kalifornien und Illinois, Farmsubventionen erhalten, befinden sie sich in Bezug auf Zahlungen für Gütern und Dienstleistungen von Seiten der Regierung unter den 10 Staaten mit dem schlechtesten Verhältnis von Ausgaben zu Steuern (0.77 und 0.76 Dollar für jeden Dollar, den sie an die Regierung zahlen), während Staaten wie Iowa und Nebraska 1.21 Dollar für jeden Steuerdollar erhalten. Die Situation für New York City und andere vergleichbare Städte ist sogar schlimmer. New York State erhält ganze 0,85 Dollar für jeden Steuerdollar, aber New York City bekommt nur 0,63 Dollar.

Auf dem Höhepunkt der strukturell unausgeglichenen Zahlungsbilanz trieben die Farmsubventionsprogramme die Kosten des Stadtlebens in die Höhe. So etablierte der Agricultural Act von 1949 Preisförderungen der Bundesstaaten, die von der Regierung die Abnahme von Milchprodukten verlangte, sobald deren Preis zu niedrig wurde. Mit anderen Worten: Die Regierung sollte als „Käufer der letzten Hoffnung“ auftreten, um den Milchpreis in die Höhe zu treiben. Dieses Gesetz sorgte erstickte in der realen Umsetzung jeglichen Anreiz der Milchfarmer, ihre Produktion zu verringern oder die Überschüsse effizienter zu nutzen. So werden die Steuerzahler dazu gezwungen, zweimal für Milchprodukte zu zahlen: Zum ersten an der Kasse, wo sie die erhöhten Preise zahlen müssen und zum zweiten Mal durch ihre Steuern, die zum Aufkauf des Überschusses verwendet werden. Wo auch immer Farmsubventionen zur Sicherung eines minimalen Grundpreises von Gütern wie Milch eingesetzt werden, sind die Kosten zur Subventionierung dieser Produkte durch Lebensmittelmarken proportional höher. Und in Städten, wo die Lebensmittelkosten bereits höher sind, als in anderen Teilen des Landes, sind die Auswirkungen ebenfalls größer.

## Mangelnde Rechenschaft

Der Mantel der Verschwiegenheit, der um die Empfänger von Agrar-Subventionen gelegt wird, legt den Städten Third-tier Kosten auf und steht in starkem Kontrast zu den strengen Rechenschaftsstandards, denen Sozialhilfeempfänger ausgesetzt sind – und die zum größten Teil in der Stadt leben. Spezielle Maßnahmen zur „Eintreibung“ von Unterhaltszahlungen oder zur Verringerung des Sozialbetrugs beinhalten die Einführung neuer Berechtigungsüberprüfungen, die dazu dienen sollen, alleinerziehenden Eltern, insbesondere alleinerziehenden Müttern, den Unterhalt vom jeweils nicht sorgeberechtigten Elternteil einzufordern. Um Zahlungen aus dem nationalen Wohlfahrtstopf zu bekommen, müssen Staaten nachweisen, dass sie wo möglich Unterhaltszahlungen erstritten haben. Die Verwaltungskosten fuer diese Rechenschaftspflicht trägt die Regierung in Washington jedoch nicht.

raises the price of staples and disincentivizes farm diversification; it encourages excess and cripples small farms. The solution to the current problem is not further government intervention but rather the outright elimination of this brand of corporate welfare altogether. The transformation of American agriculture into a system of cartels cannot be undone by further subsidies.

By inflating the price of food and other goods, subsidy programs are especially harmful to urban economies with higher costs of living, even when the subsidy system is not producing large-scale joblessness and poverty. The elimination of the subsidy system is fundamentally a fair share issue for American cities: until the federal government rectifies its haphazard subsidy spending, cities will continue to suffer from an enormous competitive disadvantage.

Shireen A. Barday is a policy analyst for the New York City Council.  
Damon W. Root is a writer living in New York City.

**1** For a close look at the failures of many New Deal economic policies and their negative impact on African Americans and other poor groups, see Jim Powell, *FDR's Folly: How Roosevelt and His New Deal Prolonged the Great Depression*, New York: Crown Forum, 2003, pp. 129-140.

**2** Quoted in David E. Bernstein, *Only One Place of Redress: African Americans, Labor Regulations, and the Courts from Reconstruction to the New Deal*, Durham: Duke University Press, 2001, p. 103.

**3** Powell, *FDR's Folly*, p. 135.

**4** Bovard, James. "The 1995 Farm Follies," *Regulation*, volume 18, number 3.

**5** Fears, Darryl. "USDA is Target of Protests," *Washington Post*, November 19, 2003.

**6** USDA Agricultural Economics and Land Ownership Survey (AELOS). AELOS also indicated that black owners of agricultural land are more likely to rent it (primarily to white farmers) than to farm the land themselves, partially the result of an aging of the black farmer population. However, black owners of agricultural land are losing their land at higher than average rates, and white farmers still comprise 96% of owners of agricultural land in the United States. Black owners of agricultural land hold 2% of total private farmland and control just 3% of its value.

**7** African-American migration from the rural South to northern cities was particularly acute in the 1930s through the 1950s. USDA policies thus led to a direct increase in social service costs for these urban areas, and helped to foster a cycle of poverty for affected families. The effects of these policies still visible today.

**8** New York City Council, Division of Finance. This imbalance is fueled by: i) concentrations of wealth within New York City, and ii) a comparative lack of defense industry spending. Other urban centers nationally meeting these two conditions also shoulder an unfair tax burden.

**9** Moody, J. Scott and David K. Hoffman. "Federal Income Taxes and the Cost of Living," *Tax Foundation*, November 2003. For example, in Chicago, it costs a dual-income couple without dependents \$101,312 to purchase a median standard of living, but in Manhattan, this figure jumps to \$159,621.

**10** Waller, Margy and Alan Berube. "Timing Out: Long-Term Welfare Caseloads in Large Cities and Counties." *Brookings Institution*, Sept 25, 2002. Specifically, more than one-fourth of all adult-headed welfare cases nationwide are concentrated in just ten urban counties.

**11** Department of Agriculture. Press Release. Washington: Government Press Office, January 31, 2000.

**12** Commission on the Applications of Payment Limitations for Agriculture. "Report of the Commission on the Application of Payment Limitations for Agriculture." Washington, DC: Government Press Office, August 2003.

Verbesserte betrugsvermeidende Maßnahmen wurden (absurderweise) auch von vielen Politikern gelobt, die vor der Einführung ähnlicher Maßnahmen zur Nachvollziehung von Farmsubventionen zurückschreckten. So lobte, z. B., der Abgeordnete Larry Combest (R aus Texas), jetzt Vorsitzender des House Committee of Agriculture die neuen Maßnahmen im food-stamp Programm, die „der Bundesregierung helfen, die Verschwendung und den Missbrauch dieses Systems zu reduzieren.“ Zwei Jahre später kämpfte er jedoch aktiv gegen solche Maßnahmen für Agrarsubventionen und legte sogar eine Gesetzesvorlage vor, die die Offenlegung von Subventionsempfänger verbieten sollte.

Obwohl diese Gesetzesvorlage des Abgeordneten Combest abgelehnt wurde und das Farmgesetz von 2002 Voraussetzungen zur Nachvollziehung von Subventionen enthält, sind Vorbeugemaßnahmen gegen Betrug selten. Während also die Weigerung eines Staates, Unterhaltszahlungen einzufordern dazu führt, dass ihm keine staatlichen Wohlfahrtsgelder mehr zugeteilt werden, verbietet das Farmgesetz von 2002 nicht die Zahlung von Subventionen an die Staaten und Firmen, die sich weigern, ihre Empfängerlisten offen zu legen. Selbst die bundesstaatlichen Aufsichtsbehörden sind nicht in der Lage, die sehr eingeschränkten Maßnahmen des Farmgesetz 2002 durchzusetzen: 2003 fand die Payments Limitation Commission heraus, dass die USDA kein „bedeutendes Engagement zur Durchsetzung des Absatzes 1614 des 2002 Gesetzes gezeigt hatte, welches verlangt, dass Unterstützung, die direkt oder indirekt an Einzelpersonen oder juristische Personen gezahlt wurde, nachvollziehbar sein muss.“

Insbesondere Subventionen für den Reisanbau sind schwer nachzuvollziehen, da sie häufig an Holdings gezahlt werden, die diese dann an die einzelnen Farmer weitergeben. Der Mangel an Rechenschaft bei der Ausgabe von Farmsubventionen im Vergleich zur Kontrolle der Unterhaltszahlungen an Wohlfahrtsempfänger ist besonders bemerkenswert, wenn man sich das Ausmaß der jeweiligen Zahlungen betrachtet: Im Jahr 2002 lag die durchschnittliche Sozialhilfe-Unterhaltszahlung in den Vereinigten Staaten bei 5.044 Dollar, während sich die durchschnittlichen Reissubventionen auf 30.760 Dollar beliefen. So erweist der Mangel an Betrugsprävention für Subventionsempfänger nicht nur schlecht fuer die amerikanischen Steuerzahler, sondern benachteiligt insbesondere die Bewohner der Städte, die für die Unzulänglichkeiten der Farmsubventionen die Rechnung übernehmen müssen und auf der anderen Seite gezwungen sind, die Kosten fuer Beduerftigkeitskontrollen fuer Sozialhilfeprogramme zu uebernehmen.

#### Schlussfolgerungen

Selbst wenn man strikte Rechenschaftskriterien einfuehren würde, hätte das Subventionssystem immer noch große Mängel. Durch die Verschwendung von Hunderten Millionen Dollar erhöht das System den Preis für Grundnahrungsmittel und unterdrückt Farmervielfalt; es ermutigt Großunternehmen und zerstört kleine Farmen. Die Lösung des aktuellen Problems ist es, die Regierungsintervention zu stoppen und diese gesamte Form der Firmenwohlfahrt zu eliminieren. Die Transformation der amerikanischen Landwirtschaft in ein Kartellsystem kann nicht durch weitere Subventionen rückgängig gemacht werden. Durch die Erhöhung der Preise für Nahrungsmittel und andere Güter schädigen Subventionsprogramme insbesondere die Wirtschaft der Städte, die höheren Lebenshaltungskosten ausgesetzt sind, selbst wenn das Subventionssystem keine großflächige Arbeitslosigkeit und Armut auslöst. Die Abschaffung von Subventionen wäre ein fairer Zug gegenüber den amerikanischen Städten: Bis die Bundesregierung ihre planlosen Subventionsausgaben berichtigt, werden die Städte weiterhin unter einem erheblichen Wettbewerbsnachteil leiden.