

NO SIMPLE PROBLEM

Interview by Martin Schwegmann und Thorbjörn Reuter Christiansen with Mika Hannula on urban activism and strategies for enriching the visual culture in urban space.

Mika Hannula started a broad discussion about the appropriate use of force against graffiti artists against the background of Helsinki's Zero Tolerance Policy concerning the latter. On a broader scale, the ongoing commercialization of public space and how to react to it is discussed. He involved representatives from different groups in society such as the church, newspapers, museums and the police after the police jailed six persons for three days for putting up stickers saying "let love rule".

Martin Schwegmann: Dear Mika Hannula. First of all, the reason why we are having this interview with you is the Zero Tolerance Policy concerning graffiti and putting up stickers in Helsinki. In this context you initiated a panel discussion dealing with this subject. How did this discussion come about and who took part in it?

Mika Hannula: This discussion came about because of the anti anti-graffiti campaign you mentioned above which the city of Helsinki started to fund in 1996 or 1997 in order to clean up Helsinki in the course of Helsinki's application for the Olympic Games. They spend between 1 to 1.8 million euros a year, and the amount each year is normally closer to the upper limit than the lower one. It might have started out as a quiet reasonable way of cutting down certain graffiti or tags in certain areas in the city center, but it actually developed its own dynamic so that now for some years now there has been no graffiti left and the police and the private security companies have moved on to other media. Now it has gone so far that it is prohibited to put up any kind of poster or sticker in the city. Only commercial advertisements are allowed in public space. This dynamic caused increasing activity of the police and the private security companies. It goes so far that

Interview Martin Schwegmann und Thorbjörn Reuter Christiansen mit Mika Hannula über urbanen Aktivismus und Strategien der Bereicherung der visuellen Kultur im urbanen Raum.

Mika Hannula initiierte eine weitgreifende Diskussion über den angemessenen Gebrauch von polizeilicher Gewalt gegenüber Sprayern vor dem Hintergrund der Nulltoleranz Politik der Stadt Helsinki gegenüber letzteren. Im größeren Zusammenhang werden die fortwährende Kommerzialisierung des öffentlichen Raumes und mögliche Reaktionsarten diskutiert. Er involvierte Repräsentanten verschiedener Gruppen wie der Kirche, Zeitungen, Museen und der Polizei nachdem die Polizei sechs Personen für drei Tage inhaftierte wegen des Anbringens von Aufklebern mit der Aufschrift „Let Love Rule“.

Martin Schwegmann: Mika Hannula, der Grund warum wir dieses Interview führen ist die Nulltoleranz Politik der Polizei betreffend Graffiti und dem Anbringen von Aufklebern in Helsinki. In diesem Zusammenhang haben sie in diesem Jahr eine Podiumsdiskussion organisiert. Wie kam es zu dieser Diskussion und wer nahm an ihr teil?

Mika Hannula: Es kam zu dieser Diskussion aufgrund der oben erwähnten Anti-Graffiti Kampagne der Stadt Helsinki, welche im Jahre 1996 oder 1997 begonnen wurde mit dem Ziel, Helsinki im Zuge der Bewerbung für Olympia zu säubern. Es wurden etwa 1 bis 1,8 Millionen Euro pro Jahr ausgegeben, vornehmlich mehr als weniger. Es mag als eine ziemlich nachvollziehbare Maßnahme begonnen haben, um gewisse Graffiti und Tags unter Kontrolle zu bekommen. Es entwickelte sich allerdings eine eigene Dynamik. Da seit einigen Jahren fast keine Graffiti mehr existieren widmen sich die Polizei und die privaten Sicherheitsfirmen nun anderen Medien. Jetzt ist es soweit gekommen, dass jegliches Plakat oder Aufkleber verboten ist. Allein kommerzielle Werbung ist im öffentlichen Raum erlaubt. Diese Dynamik bewirkte eine verstärkte Aktivität der Polizei und der privaten Sicherheitsfirmen. Es geht so weit, dass die privaten Sicherheitsfirmen diejenigen, die Plakate oder Aufkleber kleben bis nachhause verfolgen und die Polizei verständigen und warten bis diese eingetroffen ist.

Dieses hat nun in vielerlei Hinsicht Überhand genommen. Plötzlich sind nicht nur mehr Leute aus dem Feld der visuellen Kultur involviert, sondern auch solche, die an Meinungsfreiheit, der freien Nutzung des öffentlichen Raumes und solchen, die an der Frage nach der Eigentümerschaft des öffentlichen Raumes interessiert sind. Ein breites Spektrum an Interessensgruppen ist zusammengekommen und will dieses Thema ansprechen. Nicht vor dem Hintergrund die Kommerzialisierung verbieten zu wollen, aber mit der Absicht nach den Gründen und Symptomen dieses Phänomens zu fragen und nach Möglichkeiten der Reaktion auf diese Entwicklungen. Die Frage lautet wie man eine Version des öffentlichen Raumes neu artikulieren kann, welcher nicht ausschließlich von kommerziellem Nutzen ist.

Das war der Grund warum die Podiumsdiskussion mit der Evangelisch/ Lutheranischen Kirche, einer linken Zeitung, dem Kurator des Museums für Gegenwartskunst „Kiasma“, dem Chefredakteur eines Kulturmagazins, einem Menschenrechtsanwalt und einem Vertreter der Polizei geführt wurde. Der Letztere war der Hauptverantwortliche, der sechs Personen für die maximale Zeit von drei Tagen inhaftierte, weil sie Aufkleber mit der Aufschrift „lass Liebe regieren“ aufgeklebt hatten.

Es ist zu einfach zu Leuten zu sprechen, die sowieso der Meinung sind, dass die Privatisierung von öffentlichem

the private companies persecute the people putting up stickers etc. until the police come.

This has gone over the top now in many ways. All of a sudden, not only people from a visual culture background but also people who are interested in the topic of freedom of speech, freedom of using public space, and in the question to whom public space belongs are involved. Quite a wide range of interest groups has come together and wants to address these topics not from the point of view of prohibiting this, but rather of asking why it is done, what are the symptoms of it, what can you do, how can you rearticulate a version of public space which is not something only for commercial use.

And that's why the panel discussion was organized together with the Evangelic/ Lutheran church, the curator of the contemporary art museum 'Kiasma', the head editor of a cultural magazine, a human rights lawyer and a representative of the police force. The latter was the main responsible police officer who jailed six people for the maximum period of three days for putting up stickers saying "let love rule".

It is too easy to talk to people who already agree with you about the fact that the privatization of public space is dangerous, especially in a country like Finland where everybody is so close to one another anyhow. The idea was to start a discussion and see where it would lead. The church wants to continue its involvement and the police as well. So we want to do something in the future. It was also clear that there was nobody present from the party which is responsible for the campaign, namely from the side of the city government. And then also someone from the main companies which face vandalism such as metro and railway companies.

It was a very good beginning, although at some points the police representative was attacked too much. Of course everybody jumped on him a little because it is so rare that you have the police at this kind of event. In the end, he himself also realized what it all was about. He also saw a danger not only in the fact that public space is getting commercialized and objectified, but also the fact that the tendency to put public space more and more under the power of the private security firms such as 'securitas' erodes the legitimacy of the police's own position. And all of a sudden, the monopoly of violence given by the state is weakened and they feel vulnerable as well. In the end the police had to admit that if companies such as MTV or Finnish mobile phone firms put up sticker campaigns nothing happens. But if some kids put up their own stickers for their own rock concert they get fined.

MS: The missing thing in that discussion was that the people in power and able to make decisions weren't into it. But was there any concrete outcome of the discussion? Did the police officer for example comment on why he gave the six guys maximum punishment? What did he say?

MH: He didn't really answer that one. Apart from the usual thing that he just claimed he was fulfilling his duties, nothing else. But he admitted that the rule of law is open to interpretation. Thus, he admitted that this whole theme is something that has to be discussed. And he is partly right because when he is given the order to be tough on that issue then he has to be tough on that issue. It is something you call a political question. And through the overreaction of the police, more or less through violence, it was politicized again and it cannot be put down anymore. Now it has been politicized once again turning into an open discussion which you cannot avoid. Despite the increased both police and private security presences in the city center last April, two very horrible rapes happened within two weeks. So is this creating more security or not? The answer is no. The money is badly spent!!

Raum gefährlich ist, besonders in einem Land wie Finnland, in dem eh schon jeder nah am anderen ist. Es ging darum die Diskussion zu starten, um zu sehen wohin sie führen würde. Die Kirche möchte Ihre Beteiligung ebenso wie die Polizei fortsetzen. Das bedeutet, dass wir weiter machen wollen. Es war aber auch klar, dass niemand von der Seite, welche für die Kampagne verantwortlich zeichnet, nämlich von der Stadtverwaltung, anwesend war. Ebenso wenig waren Vertreter der Firmen, die hauptsächlich mit Vandalismus konfrontiert sind wie z.B. die Bahn oder die U-Bahn dabei.

Es war ein guter Anfang, obwohl in manchen Punkten der Polizeivertreter zu stark angegriffen wurde. Natürlich hat jeder ihn angegriffen, weil es selten vorkommt, dass man Polizeivertreter bei dieser Art von Veranstaltung hat. Am Ende verstand er selber auch worum es ging. Er sah nicht nur in der Privatisierung des öffentlichen Raumes eine Gefahr, sondern auch in der Tendenz öffentlichen Raum mehr und mehr unter den Einfluss von privaten Sicherheitsunternehmen zu stellen, so wie Securitas. Dieses schwächt die Legitimität der eigenen Situation der Polizei. Plötzlich wird das vom Staat gegebene Machtmonopol geschwächt und sie fühlen sie verwundbar.

Am Ende musste die Polizei zugeben, dass wenn Firmen wie MTV oder finnische Mobilfunkfirmen Aufkleberkampagnen starten nichts passiert. Aber wenn ein paar Kids Aufkleber für ihr eigenes Rockkonzert verteilen werden sie bestraft.

MS: Es fehlten also diejenigen, welche die Möglichkeit haben zu entscheiden in der Diskussion. Aber gab es dennoch irgendein konkretes Ergebnis der Diskussion? Hat der Polizeibeamte sich geäußert warum er den sechs Jungen die maximale Strafe verhängt hat? Was hat er gesagt?

MH: Er hat das nicht wirklich beantwortet, abgesehen von dem Üblichen, dass er nur seine Pflicht erfüllt habe. Aber er gab zu, dass das Gesetz für Interpretationen offen sei. Somit gab er zu, dass dieses ganze Thema zu diskutieren ist. Und er hat teilweise Recht. Wenn Ihm der Befehl gegeben wird hart durchzugreifen, dann muss er hart durchgreifen. Das nennt man eine politische Frage. Durch die Überreaktion der Polizei, also mehr oder weniger durch Gewalt, wurde die Frage wiederum repolitisiert und konnte nicht mehr ignoriert werden. Indem es zu einer offenen Diskussion geworden ist, welcher man nicht ausweichen kann, kommt es jetzt zu einer erneuten Politisierung. Trotz der erhöhten Polizeipräsenz in der Stadt kam es im letzten April innerhalb von zwei Wochen zu zwei schrecklichen Vergewaltigungen. Erzeugt dies also mehr Sicherheit? Die Antwort lautet nein! Das Geld ist schlecht ausgegeben.

MS: Gibt es also eine weitläufige Diskussion über den Gebrauch von öffentlichem Raum in der finnischen Gesellschaft und in den Medien?

MH: Unglücklicherweise in keinem bedeutendem Umfang. Ich denke es ist der Anfang eines Anfangs in dem Sinne, dass man plötzlich die Frage nach der Eigentümerschaft des öffentlichen Raumes auf die Agenda setzt. Warum sind die Leute so verdammt phlegmatisch gegenüber der Terrorisierung von kommerziellen Botschaften, welche jeden Raum erobern? Es muss irgendwo aufhören. Der dritte Sektor, wie Kirchen, NGO's etc., welche per se nicht kommerziell ist, hat überhaupt keinen Raum. Plötzlich sind diese ganzen Personen nicht mehr allein vereint durch die Gefahr der Verwischung der Grenze zwischen der Benutzung von legitimer Gewalt und privaten Firmen, sondern auch durch die Tatsache, dass die tägliche Realität mehr und

MS: So is there a widespread discussion of the use of public space in the Finnish society and media?

MH: Unfortunately not in any significant way. I guess it is the beginning of a beginning in that sense that all of a sudden you get the question of the ownership of public space onto the agenda.

Why are people so fucking phlegmatic about the terrorization of commercial messages taking over every place? It has to stop somewhere. Whereas the third sector, like the church, NGOs etc. which is per se non profit has no room at all. All of a sudden all these people are not only united by the danger of blurring the line between legitimate use of force and the private businesses but the fact that your daily reality has been more and more commercialized, commodified and objectified and that there is less and less room for being active there. And that is exactly the same problem that the church has, we from a university background have and that the human rights lawyer has and there are many other interest groups who also have this problem.

The idea that the individual takes part actively in shaping his/her environment is a relatively young one in Finnish society. There has been a very hierarchical society for a very long time. At the same time society here is still very homogeneous and consensus-driven. And when the dam breaks as in the case of the overreaction of the police it becomes possible to bring in different people who actually listen to each other.

That's when you have a strategic advantage. If you come from an art academy background it is easy for people to say you are just another bunch of hippies at the wrong place. But if you do it together with the church and with human rights organizations they cannot make such a claim. There are already too many different parts of society saying that something isn't working properly. And then all of a sudden something opens up - in both directions. Then you have people in the audience who do the graffiti admitting that the policeman wasn't actually an asshole and that he had a point there. Because of some of these actions and discussions, a few of the left-wing parties have put on their agendas the question why is the city donating 1.7 million euros for purposes which are not necessarily in the interest of the citizens and why do they use these private companies for it.

MS: Do you, since you have an art background, think that art and especially so-called street art can add to the whole discussion of how to use public space and to whom it belongs in a more creative, in a more interesting way. Normal graffiti is not necessarily a very smart act of creativity.

MH: Absolutely, and there are so many good examples for that. It doesn't have to be big gestures. It is ridiculous to fight commercialization by trying to put up things as big as the commercials are. You always lose if you fight with the same criteria they have. There are so many ways of activating, questioning and revitalizing your daily reality wherever you are. It starts with small actions right up to longer-term interventions.

You stated that graffiti doesn't have to be always intellectually interesting or entertaining where you come to the old conclusion that there are too many protest singers and too little protest songs. It is not enough to scream against something or to say that somebody is wrong or somebody is right. It cannot be enough just to be against something. You also have to come up with an alternative. What is it that you stand for? Then it gets interesting, because that doesn't mean that you are just against the establishment and the hierarchy which exists within a particular society, but that you start to infiltrate them and work with them, opening a door and luring them into action which achieves more than just straightforward contradiction.

mehr kommerzialisiert und verdinglicht wird und zunehmend weniger Raum, in ihr aktiv zu werden, vorhanden ist. Das ist genau dasselbe Problem, welches die Kirche, wir vor einem universitären Hintergrund und welches der Menschenrechtsanwalt hat, sowie viele andere Interessensgruppen.

Die Idee, dass das Individuum aktiv an der Formung seiner/ihrer Umwelt teilnimmt, ist relativ jung in der finnischen Gesellschaft. Es gab eine sehr hierarchische Gesellschaft für eine sehr lange Zeit. Gleichzeitig ist die Gesellschaft hier immer noch sehr homogen und Konsens bestimmt. Wenn dann der Damm bricht, wie im Fall der Überreaktion der Polizei, wird es möglich verschiedene Personen ins Spiel zu bringen, welche sich wirklich zuhören.

An dem Punkt hat man einen strategischen Vorteil. Wenn man vom Kunstakademie Background kommt, dann ist es leicht für die Leute zu sagen, wieder ein paar Hippies am falschen Ort. Aber wenn man es zusammen mit der Kirche und Menschenrechtsorganisationen durchführt können sie das nicht mehr sagen. Da äußern einfach zu viele Teile der Gesellschaft, dass da etwas schief läuft. Und dann eröffnen sich plötzlich Möglichkeiten in beide Richtungen. Dann hat man Leute, die Graffitis machen im Publikum und die müssen zugeben, dass der Polizist kein Arsch war und dass er Recht hatte. Wegen einiger dieser Aktionen und Diskussionen haben einige linke Parteien die Frage nach dem Grund für die Investition von 1,7 Millionen Euro für Dinge, die nicht unbedingt im Interesse der Bürger liegen und warum sie private Firmen dazu benutzen, auf Ihre Agenda gesetzt.

MS: Glaubst Du, aus der Kunstszene kommend, dass Kunst und insbesondere Street Art etwas zu der ganzen Debatte darüber wie der öffentliche Raum benutzt werden kann und wem er gehört in einer kreativeren und interessanteren Weise beitragen kann? Normale Graffitis sind nicht notwendigerweise sehr geistreiche Akte von Kreativität.

MH: Absolut und es gibt so viele gute Beispiele dafür. Es muss nicht die große Geste sein. Es ist lächerlich die Kommerzialisierung zu bekämpfen, indem man versucht so groß zu sein wie die Werbung ist. Du verlierst immer, wenn Du mit denselben Kriterien wie die anderen kämpfst. Es gibt so viele Möglichkeiten zu Aktivieren, zu Hinterfragen und zu Beleben in der täglichen Realität wo immer man ist. Es fängt bei kleinen Aktionen an und geht bis zu langfristigen Interventionen.

Du sagtest das Graffiti nicht immer intellektuell interessant oder amüsierend sein muss, wobei man zu dem alten Schluss kommt, dass es zu viele Protestsänger und zu wenige Protestlieder gibt. Es ist nicht genug, einfach gegen etwas zu sein. Man muss auch eine Alternative vorschlagen. Wofür steht man? Dann wird es spannend, weil das bedeutet, dass man nicht einfach nur gegen das Establishment und die Hierarchie in einer bestimmten Gesellschaft ist, sondern das man anfängt sie zu infiltrieren und mit Ihnen arbeitet, eine Tür öffnet und sie ködert, zu handeln. Das bringt mehr als direkter Widerspruch.

Direkter Widerspruch kann für eine sehr kurze Zeitspanne produktiv sein, aber es ist so kontrolliert und klar auf welcher Seite das Gesetz ist und wie die Polizei handelt. Man muss schlauer sein und man muss wissen, was man sagen will. Der pure Teenager Narzissmus „Ich will mein Tag dort und keines von einem anderen“ ist definitiv nicht genug. Dann werden plötzlich leichte Materialien wie Poster etc. interessant, die man leicht wieder entfernen kann, um Ziele zu erreichen. Aber man muss wissen was man sagen will. Die Infantilität der Rap und Hip-Hop Kultur ist

Straightforward contradiction can be productive for a very short period of time, but it is so controlled and it is clear on whose side the law is and what the police does. You just have to be much smarter and have to know what is it that you want to say. The pure teenager Narcissism “I want to see my tag there and not somebody else’s” is definitely not enough. And then all of a sudden light materials such as posters etc. which you can remove easily become very interesting means of achieving goals, but still you have to know what you want to say.

Then again the childishness in rap and hip-hop culture is absolute rubbish and you have to question that too. There is so much graffiti stuff that makes absolutely no sense. There has to be a reason for it. I mean it doesn't make sense that they smear a wall just because it is possible. Because something is possible doesn't mean that it is meaningful. And then again this graffiti pathos about them being outsiders – that's bullshit. Everybody is in the game. If they want to do something in the city they have to talk to the people. You have to negotiate and make compromises. And those are not negative compromises. You have to speak to your audience and know what you want to say to them.

MS: There was a conference in Berlin this year with representatives of different European cities dealing with exactly the issue of how to deal with vandalism and especially graffiti in public space and how to prevent it.

Now Helsinki has had a conference with people from different fields within one city dealing with the subject of freedom of speech – could it be a next step to have these conferences also between cities in order to exchange views and widen the debate?

MH: As I see two steps here. One thing is that you have to force the people who are against activities in public space and are against the revitalization of visual culture in public space to differentiate between sad vandalism and the kind of creative input into our common space that increases our ability to figure out who we are and how we deal with ourselves and with other people. Demolishing and demonizing all visual activity in a city space is not the answer. Instead, one has to learn to respect and cherish the fact that actually constructing and creating is something positive in that particular space. This doesn't mean that the police has all of a sudden become the judge of whether something is art or not, but you have to involve people from the whole spectrum of society. When you have teenage vandalism then you have to talk to people who work with the teenagers. When it is street activism then you have to bring in different politicians and different activists and one of these activist groups is the ones who are the professionals in the productions of meaning in visual culture and who are artists and designers and so on. And that's where our side has to demand clarification why they do what they do and for what reason. It is invalid that you treat vandalism and urban activism in the same way. That is the illusion which this zero tolerance policy implies and this is extremely dangerous. There is not only one solution. It is very clearly a hysterical way of dealing with reality. Reality is complex, it is plural and it is multidimensional. Which one is it you want to give attention to? If you want to do something about teenage vandalism, don't give responsibility to private companies. Don't give it to securitas. Give it to the social workers or to the teachers.

You are just treating the symptom but you should instead try to treat the underlying reasons. And there you get to this fact that the more you know the more it hurts. If you are a city official you seem to want to have a simple problem and an even more simple solution to it. But reality is not like that. The moment you deny the complexity of reality you turn into a kind of fundamentalist ideologist. And we saw in this case what that unfortunately means. If you are not able to understand and allow the diversity of reality,

absoluter Müll und man muss das in Frage stellen. Es gibt viel Graffiti Zeug das absolut keinen Sinn macht. Es muss einen Grund dafür geben. Ich meine es macht keinen Sinn eine Wand zu beschmieren, nur weil es möglich ist. Weil etwas möglich ist, bedeutet nicht, dass es sinnvoll ist. Und dann wieder der Graffiti Pathos, dass sie Außenseiter seien – das ist Schwachsinn. Jeder ist mit im Spiel. Wenn sie etwas in der Stadt machen wollen, müssen sie mit den Leuten reden. Sie müssen verhandeln und Kompromisse schließen. Das sind keine negativen Kompromisse. Du musst zu deinem Publikum sprechen.

MS: In diesem Jahr fand in Berlin eine Konferenz statt, bei der Vertreter verschiedener europäischer Städte sich mit genau dem Thema, nämlich Vandalismus und speziell Graffiti im öffentlich Raum und der Prävention dieser Phänomene, auseinandersetzten. Wenn man jetzt eine Konferenz mit unterschiedlichen Vertretern aus verschiedenen Feldern aus einer Stadt hat, die sich mit dem Thema Redefreiheit auseinandersetzt, könnte es dann ein nächster Schritt sein solch eine Konferenz auch zwischen verschiedenen Städten zwecks Ideenaustauschs und der Ausweitung der Debatte zu organisieren?

MH: Wie ich das sehe gibt es da zwei Schritte. Einerseits muss man die Personen, welche gegen Aktivitäten im öffentlichen Raum und gegen die Revitalisierung der visuellen Kultur in demselben sind, dazu bewegen zu unterscheiden zwischen traurigem Vandalismus und einer Art kreativem Input in unseren gemeinsamen Raum, welcher unsere Fähigkeit erhöht herauszufinden wer wie sind, wie wir sind zu uns selbst und zu andern Menschen. Vernichten und dämonisieren jeglicher visueller Aktivität im Stadtraum ist nicht die Antwort. Im Gegensatz muss man lernen die Tatsache zu respektieren und wertzuschätzen, dass gestalten und kreieren etwas positives ist in diesem spezielle Raum. Dieses bedeutet nicht etwa, dass die Polizei plötzlich darüber entscheidet ob etwas Kunst ist oder nicht, aber man muss Personen aus allen Teilen der Gesellschaft involvieren. Wenn es um Teenager Vandalismus geht, dann muss man mit den Menschen reden, die mit den Teenagern arbeiten. Wenn es um Strassen Aktivismus geht, dann muss man verschieden Politiker und verschiedene Aktivisten und Künstler einbringen. Denn eine dieser Aktivisten Gruppen sind diejenigen, welche die Experten in der Sinnproduktion in der visuellen Kultur sind. Das sind die Künstler und Designer etc.. Und das ist auch wo unsere Seite Erklärungen darüber fordern muss warum sie tun was sie tun und wofür. Es ist falsch Urbanen Aktivismus und Vandalismus auf dieselbe Weise zu behandeln. Das ist die Illusion, welche die Null-Toleranz Politik impliziert und welche sehr gefährlich ist. Es gibt nicht nur eine Lösung. Es ist ganz klar eine hysterische Art und Weise mit Realität umzugehen. Realität ist komplex, pluralistisch und multidimensional. Welchem Aspekt will man Aufmerksamkeit schenken? Wenn man etwas gegen Teenager Vandalismus tun will, gib es nicht an private Firmen. Gib es nicht an Securitas. Gib es Sozialarbeitern und Lehrern.

Man behandelt nur das Symptom, aber man sollte nach dem Grund suchen. Und dann kommt man zu dem Punkt an dem es je mehr schmerzt je mehr man weiß. Wenn man Stadtbeamter ist, will man, so scheint es, ein einfaches Problem und eine noch einfachere Lösung. Aber die Realität ist nicht so. In dem Moment in dem man die Komplexität der Realität verneint verwandelt man sich in einen fundamentalistischen Ideologen. Und wir haben an diesem Fall gesehen, was das unglücklicherweise bedeutet. Wenn man nicht die Diversität der Realität versteht und zulässt, ist man völlig gefickt. Wenn man öffentlichen Raum behandelt, dann muss

you are totally fucked. When you are dealing with public space you have to bring in people who deal with the same issue but who come from different sides of that issue. You have to have the courage to talk with people who don't agree with you. That goes for both sides. Also for the people who are active in the production of meaning within the street art culture. You have to listen to why the police does what it is doing. But the point is: You don't have to agree on it.

It is this wet dream of the control freaks that if we do it together on a European level, form a kind of anti-graffiti Interpol, then our reality will be nice and nobody will be afraid of walking the streets and that is just not right. It is so sad that that still gets attention. However, there is no evidence to prove this. All studies concerning what makes people feel safe in their urban environment actually say something different.

I think what needs to be criticized is that the people do these urban activist interventions for a week or a weekend and they document this and then they move on somewhere else. However, it is needed that you localize yourself and work from that level and activate the different players in that field as a part of a long-term plan involving serious commitment. Because if you get enough people involved you cannot be denied anymore like we were in Helsinki. And all of a sudden you can do something to the visual culture in your surrounding. What most people see around them is not enough, it is unpleasant. It is sexist, it is commodified, and it is commercialized to a very stupid end. Nobody really feels very well in it. How can you wake that thing up? Use that semi status as an activist and artist in that field as you have as a diplomat passport. You can go to people and say you are doing a documentary and ask why this and how come not this. Or you can just say it in the words of Billy Bragg: "I don't want to change the world, I am not looking for New England, I'm just looking for another friend."

MS: Thank you for the interview, Mika Hannula.

Martin Schwegmann und Thorbjörn Reuter Christiansen talked with Mika Hannula. Mika Hannula is Professor for Arts & Public Space at the Helsinki Academy of Fine Arts and lives in Berlin.

Martin Schwegmann is an Architect, Urban Activist and Journalist. He lives in Berlin.

Thorbjörn Reuter Christiansen is an Artist and Urban Activist. He lives in Berlin and Copenhagen. Together with the artist Caroline Lund, he founded PM-Praxis Mobilitätshelfer

man Personen von verschiedener Seite hinzuziehen. Man muss den Mut haben mit Menschen zu reden, die nicht mit Dir übereinstimmen. Das gilt für beide Seiten. Auch für Personen, die in der Sinnproduktion der Strassenkultur aktiv sind. Man muss zuhören warum die Polizei das tut was sie tut. Der Punkt ist:: Du musst nicht der selben Meinung sein.

Es ist der feuchte Traum der Kontrollfreaks, dass wenn wir es zusammen auf einer europäischen Ebene tun, eine Art Anti-Graffiti-Interpol gründen, dass dann unsere Realität schön sei und niemand Angst habe, auf die Strassen zu gehen. Das stimmt nicht. Es ist traurig, dass dem immer noch Aufmerksamkeit geschenkt wird. Es gibt keine Beweise dafür. Alle Studien, die sich mit den Faktoren beschäftigen, welche dazu führen, dass Menschen sich in einer Stadt wohl fühlen, belegen jedenfalls etwas anderes.

Auf der anderen Seite denke ich, dass es kritisiert werden muss, dass die Leute, welche diese urbanen Aktivismus Aktionen machen, diese für ein Wochenende oder eine Woche machen, das dokumentieren und dann weiter ziehen. Es ist wichtig, sich selbst zu lokalisieren und von der Ebene aus zu arbeiten und von da aus die Akteure in dem Feld mit einem langfristigen Plan und ernsthaftem Engagement zu aktivieren.

Denn wenn man genügend Leute involviert, dann kann man nicht länger ignoriert werden wie wir in Helsinki. Plötzlich kannst du etwas in der visuellen Kultur in Deiner Umgebung bewegen. Was die meisten Menschen um sich herum sehen ist nicht genug, es ist widerlich. Es ist sexistisch und kommerzialisiert bis zum dummen Ende. Niemand fühlt sich wirklich gut darin. Wie kann man das aufwecken? Nutze deinen Zwischenstatus als Aktivist und Künstler, den du besitzt auf dem Gebiet und benutze ihn wie einen Diplomaten Pass. Du kannst zu den Leuten gehen und Ihnen sagen, Du machst einen Dokumentarfilm und sie fragen warum ist dies wie es ist und warum nicht anders. Oder sag es einfach mit den Worten von Billy Bragg: „I don't want to change the world, I am not looking for New England, I'm just looking for another friend.“

MS: Wir danken Dir für das Gespräch.

Mika Hannula ist Professor für Kunst und öffentlichen Raum an der Kunstakademie in Helsinki. Er lebt in Berlin.

Martin Schwegmann ist Architekt, Urbaner Aktivist und Journalist. Er lebt in Berlin. Zusammen mit Fedor Sukatus gründete er www.hotel-medial.com – Plattform für informelle urbane Strategien.

Thorbjörn Reuter Christiansen ist Künstler und Urbaner Aktivist. Er lebt in Berlin und Kopenhagen. Zusammen mit der Künstlerin Caroline Lund gründete er PM-Praxis Mobilitätshelfer